КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879 года № 46 14-го Ноября.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп., за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

КЪ СВѢДѢНІЮ БЛАГОЧИННЫХЪ КІЕВО-ПОДОЛЬСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

По возбужденному благочиннымъ 2 округа сквирскаго уѣзда священникомъ Василіемъ Крыжановскимъ, въ рапортѣ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, епископа уманскаго, за № 157-мъ, вопросу о томъ, какія суммы изъ опредѣляемыхъ окружными училищными съѣздами депутатовъ духовенства въ пользу училища, куда и въ какіе сроки должны быть вносимы благочинными, слѣдуетъ ли благочиннымъ удовлетворять требовательнымъ по предмету денежныхъ сборовъ отношеніямъ училищнаго правленія въ настоящей ихъ формѣ, т. е. за подписью только смотрителя училища, или же слѣдуетъ ожидать, чтобы на тѣхъ отношеніяхъ или подписи и членовъ правленія отъ духовенства, или наконецъ слѣдуетъ ожидать указовъ консисторіи о высылкѣ въ училище всякихъ денежныхъ на оное сборовъ?—и выраженнаго помянутымъ благочиннымъ и подвѣдомымъ ему духовенствомъ желанія, чтобы епархіальное начальство, или правленіе училищное, если можно, печатно разъяснило вышеизложенные вопросы, правленіемъ кіево-подольскаго духовнаго училища 20 октября постановлено и епархіальнымъ начальствомъ утверждено: изъ денежныхъ съ округа сборовъ на училище благочинные обязаны представлять ежегодно непосредственно въ правленіе училищное 10-ти рублевый сборъ съ городскихъ и 5-ти рублевый съ сельскихъ церквей и сборъ, установленный въ 1867 году, изъ коихъ тотъ и другой идутъ на содержаніе училища, не позже 1 февраля каждаго года, и сборъ съ причтовъ, установленный съѣздомъ $^{12}/_{16}$ декабря 1878 г. на расширеніе училищнаго зданія, не позже 1 декабря (см. №№ 26 и 27 Кіев. Епарх. Вѣд. за 1879 г. стр. 3 и 2), не ожидая каждый годъ особыхъ о томъ оповѣщеній ни чрезъ консисторію, ни чрезъ правленіе училищное; о сборахъ же, какіе вновь могутъ быть назначаемы окружными съѣздами депутатовъ, благочинные имѣютъ быть поставляемы въ извѣстность не чрезъ консисторію, а чрезъ правленіе училищное, въ которое сдаются епархіальнымъ начальствомъ утвержденные онымъ журналы съѣздовъ, для распоряженія о приведеніи въ исполненіе заключающихся въ нихъ постановленій, и на которое уставомъ училищнымъ (§ 41 п. 14 и 15) возложены пріемъ денежныхъ съ округа сборовъ и наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ; причемъ отношенія правленія къ благочиннымъ съ оповѣщеніемъ о новыхъ сборахъ и съ требованіемъ отъ нихъ своевременной высылки какъ этихъ сборовъ, такъ и сборовъ, прежними съѣздами назначенныхъ, за подписью смотрителя училища, какъ предсѣдателя правленія, имѣютъ оффиціальную форму и законную силу, такъ какъ, по § 44 устава дух. учил., исходящія изъ правленія бумаги подписываются или предсѣдателемъ, или, съ его вѣдома, однимъ изъ членовъ правленія, и подписи другихъ членовъ не требуютъ.

Сообщено изъ училища.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КІЕВО-ПОДОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ кіево-подольскомъ духовномъ училищѣ имѣются вакансіи учителя церковнаго пѣнія и учителя чи-

стописанія. Вакансіи эти могутъ занять и не окончившие курса въ учебныхъ заведеніяхъ. Окладъ содержанія за преподаваніе пѣнія 120 р. въ годъ, а за преподаваніе чистописанія 80 р. въ годъ, безъ правъ государственной службы. Оба предмета--пѣніе и чистописаніе можетъ преподавать и одно лицо съ полученіемъ 200 р. содержанія за оба предмета. Желающіе занять означенныя вакансіи имѣютъ явиться въ училище, съ надлежащими документами, къ 1-му декабря сего 1879 г., для испытанія посредствомъ 3-хъ пробныхъ уроковъ.

Смотритель училища *Н. Калинниковъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ слову о числѣ праздничныхъ дней у нашего народа. *)

(Продолженіе).

Во многихъ мѣстностяхъ кіевской губерніи, особенно въ западныхъ уѣздахъ ея, свечера, еще до захода солнца, нѣсколькими ударами церковнаго колокола причтъ извѣщаетъ прихожанъ, что завтра праздникъ, работать нельзя. На первый поверхностный взглядъ обычай этотъ можетъ показаться практичнымъ, и вы найдетесь даже связать съ нимъ какую либо нравственно-педагогическую мысль. Но всматриваясь по ближе въ этотъ обычай и изучая происхожденіе его въ минувшемъ порядкѣ вещей, вы придете къ грустнымъ вопросамъ и выводамъ. Прежде всего вы спросите себя: что это ужели православный народъ нашъ до того неразвитъ и тупоуменъ въ пониманіи церковныхъ праздниковъ, или до того какими то обстоятельствами сбитъ съ толку въ различеніи будней отъ праздника, что самъ не знаетъ, когда наступаетъ дѣйствительный христіанскій праздникъ въ православной церкви, а надо напоминать ему о томъ?... Нѣтъ, перваго нельзя сказать о нашемъ народѣ. Кто хоть немного знаетъ его, тотъ имѣлъ возможность убѣдиться, что онъ напередъ за нѣсколько недѣль расчитаетъ вамъ, когда будетъ подвижный великій праздникъ церковный и въ какой день недѣли праздникъ неподвижный; онъ къ празднику этому готовится за нѣсколько дней раньше того, чѣмъ церковный колоколъ напомнитъ ему о завтрашнемъ праздникѣ. И не сбитъ онъ столку въ этомъ дѣлѣ. На звонъ церковнаго колокола о завтрашнемъ праздникѣ толковые люди изъ народа отвѣчаютъ прямо, что завтра такой-то праздникъ, большой или не большой: это мы сейчасъ увидимъ. Для чего же и откуда взялся этотъ сигнальный звонъ, когда онъ не служитъ руководящимъ указателемъ для народа въ вопросѣ о церковныхъ праздникахъ? Происхожденіе и значеніе этого обычая въ юго-западномъ краѣ Россіи объяснить не трудно. Извѣстно, что польскій помѣщикъ и презрительно и враждебно относился къ своему крестьянину, православному по вѣрѣ, обзывая его вѣру вѣрою „холопскою", а въ немъ самомъ не охотно признавалъ человѣческое достоинство. Такіе рабовладѣльцы готовы были требовать отъ крестьянъ работы во всѣ дни недѣли, кромѣ воскреснаго, не признавая праздниковъ его вѣры и его церкви. Единственный протестъ противъ этого и единственная защита обремененному работой народу возможны были только со стороны мѣстныхъ священниковъ во имя священныхъ требованій вѣры и церкви: вопреки распоряженію панской экономіи о назначеніи на завтра работы крестьянамъ въ тоже время съ колокольни мѣстной церкви раздавался звонъ колокола, возвѣщавшаго о наступленіи навечерія праздничнаго дня въ православной церкви. Такимъ способомъ безъ сомнѣнія настоящіе праздники церкви православной сохранялись отъ нарушенія, а православный крестьянинъ отъ незаконной работы. Но этотъ-же способъ, при всей пригодности его въ данныхъ условіяхъ, могъ подавать много искушеній къ злоупотребленіямъ церковнымъ колоколомъ. Конечно произволъ священника въ назначеніи праздничныхъ дней для народа всегда можно было провѣрять, кто захотѣлъ бы это дѣлать, церковными указаніями о праздникахъ; но изъ 10 случаевъ одинъ или два легко могли остаться безъ возраженій, особенно если въ назначеніи праздничнаго дня замѣшаны были личные интересы священника и если онъ находится въ добрыхъ отношеніяхъ съ представителями владѣльческой экономіи. Прибавьте къ этому тѣ соображенія, что священнику — тоже землевладѣльцу — нужно добывать себѣ рабочихъ изъ числа тѣхъ же людей, которые каждый будній день должны работать помѣщику или себѣ.... Повторяемъ, изъ такого порядка вещей много возникало для церковнаго причта искушеній придумывать мнимые праздники, въ которые и экономія была податливѣй на отпускъ рабочихъ на поле священника и крестья-

---

*) См. № 45.

нинъ, для спокойствія своей совѣсти, не рѣшаясь нарушать святости возвѣщеннаго праздника работою для себя, шелъ охотнѣе и съ спокойною душою на работу къ священнику. Отсюда сложилось у крестьянина убѣжденіе, чтъ въ праздникъ работать для себя—грѣхъ, а для священника, какъ и въ пользу приходскаго храма,—нѣтъ грѣха... И сколько за все смутное время въ юго-западномъ краѣ Россіи по указаннымъ побужденіямъ создано мнимыхъ праздниковъ для народа этого края!... Онъ празднуетъ теперь, вслѣдствіе минувшихъ внушеній, день св. великомуч. Пантелеймона („Паликопа", 27 Іюля), день препод. Евдокіи (1 марта), среду крестопоклонной недѣли, день трехъ святителей (3-хъ святыхъ 30 янв.) день 40 мучениковъ (9 марта) и под. Давно минули смутныя времена для юго-западнаго края; не существуетъ и крѣпостное право, а печальныя послѣдствія того и другаго, то есть умноженіе мнимыхъ церковныхъ праздниковъ существуетъ тамъ и теперь. И поддерживаются эти мнимые праздники въ народѣ съ одной стороны немощною совѣстію самаго народа, долгое время пріучаемаго къ тому отъ имени церкви, съ другой, надо сознаться въ этомъ съ глубокою скорбію, безтактностію и недобрымъ умысломъ сельскихъ пастырей церкви. Намъ приходилось наблюдать слѣдующіе факты въ селѣ Гур—цахъ бер—го уѣзда. Съ вечера подъ среду *преполовенія*, подъ день успенія Анны, матери пресв. Богородицы, подъ день Іоанна воина и под. священникъ звономъ церковнаго колокола возвѣщаетъ о наступленіи церковныхъ праздниковъ, рабочій крестьянинъ спѣшитъ какъ нибудь дать окончаніе своей работѣ, потому что завтра праздникъ,—нельзя продолжать ее; на утро священникъ служитъ литургію: въ церкви ни души; крестьяне нейдутъ въ поле, не берутся и дома за серьезную работу: одни изъ нихъ дома перебираютъ какую нибудь пустую работу, другіе собираются въ кружки на улицѣ и занимаются пустословіемъ, третьи отправляются къ шинку. Что же это за праздникъ? Нѣтъ труда, нѣтъ и молитвы; на мѣсто ихъ—праздность и величайшее искушеніе къ безобразію пьянства. Раздается звонъ колокола подъ 27 іюля (великомуч. Пантелеймона); на этотъ звонъ церковный крестьянинъ отзывается двусмысленной фразой: „батюшка звонитъ на *толоку*", то есть завтра будетъ созывать крестьянъ работать на его полѣ безплатно за угощеніе; ради этого обстоятельства звономъ церковнаго колокола съ вечера объявленъ день праздничнымъ... Это уже возмутительное злоупотребленіе именемъ церкви и ея уставовъ, званіемъ священника и нравственнымъ отношеніемъ между пастыремъ и его паствою. То, что достигается этимъ святотатственнымъ обманомъ, можетъ быть легко достигнуто прямымъ путемъ при добрыхъ отношеніяхъ пастыря къ своей паствѣ, то есть открытымъ приглашеніемъ прихожанъ на помощь въ работѣ безъ благовѣста церковнаго, фальшивый смыслъ котораго не скрывается и отъ простолюдина; при худыхъ отношеніяхъ обманъ только болѣе роняетъ священника въ глазахъ прихожанъ и еще болѣе портитъ ихъ взаимныя отношенія, а чрезъ то дѣлаетъ недѣйствительными и добрыя мѣры, какими священникъ хотѣлъ бы исполнить свои высокія обязанности предъ паствою. Къ глубокому прискорбію это послѣднее и наблюдалось нами на мѣстѣ наблюденія описанныхъ фактовъ.

Чтобы видѣть печальные результаты всей совокупности причинъ, какія дѣйствуютъ на умноженіе и поддержаніе мнимыхъ праздничныхъ дней у нашего народа, мы переходимъ съ нравственнорелигіозной почвы въ разъясненіи нашего вопроса на бытовую и экономическую. Въ этомъ отношеніи мы постарались добыть свѣдѣнія, сколько у нашего сельскаго рабочаго человѣка бываетъ всѣхъ праздничныхъ и нерабочихъ дней въ году. За этими свѣдѣніями мы обратились на мѣстѣ нашихъ наблюденій къ крестьянину, извѣстному своею трезвою жизнію, трудолюбіемъ и христіанскимъ благочестіемъ. Счетъ нерабочихъ дней его въ году оказался въ слѣдующемъ видѣ. Не работалъ онъ, разумѣется, 49 воскресныхъ дней, (не считая 3 воскр. дней, которые совпадаютъ съ великими праздниками); не работалъ 22 великихъ праздника, обозначенныхъ въ святцахъ знакомъ ⊕, 2 дня послѣ Рожд. Хр., 2 дня на пасхальной недѣлѣ, 3 дня въ недѣлю говѣнія, 2 послѣднихъ дня на страстной седмицѣ, 2 дня послѣ храмоваго праздника, 3 дня во время хожденія его на богомолье (на „одидетъ") въ какое-то другое село; не работалъ, потому что праздновалъ, въ январѣ: 30 дня—трехъ святителей, въ мартѣ 1-го—Евдокіи, 9-го—сорокъ мучениковъ, 17-го—Алексѣя человѣка Божія и среду крестопоклонной недѣли; въ апрѣлѣ 23-го—Юрія; въ маѣ: на день какого то Антонія, кажется, день храмоваго праздника ближайшаго костела, куда принадлежалъ по приходу бывшій его помѣщикъ—полякъ, который въ честь своего праздника увольнялъ въ этотъ день всѣхъ

рестьянъ своихъ отъ работъ; при томъ въ этотъ день и ярмарка при костелѣ; въ iюнѣ: 24-го рождество Предтечи (купалы), 27-го побѣда подъ Полтавою (заставила праздновать волость.) и 29-го—соборъ св. апостоловъ; въ iюлѣ: 20-го—день прор. Илiи, 25-го—успенiе св. Анны, 27-го—день великомуч. Пантелеймона и 30-го iюля Iоанна воина, и это въ горячую рабочую пору!... Въ августѣ: 1-го праздновалъ до обѣда; въ сентябрѣ: 9-го—богоотецъ Iоакима и Анны; въ октябрѣ: 26-го день св. великомуч. Димитрiя; въ ноябрѣ 8-го соборъ архистрат. Михаила; въ декабрѣ: 5-го—Саввы освященнаго, 9-го зачатiе св. Анны. Итого 106 дней въ году онъ праздновалъ по предписанiю церкви, по утвердившемуся обычаю и по собственному побужденiю. За тѣмъ нашъ крестьянинъ не работалъ по бытовымъ условiямъ и обстоятельствамъ 2 дня на масляницѣ, 3 дня по случаю рожденiя и крещенiя у него сына, 2 дня потому, что былъ кумомъ у сосѣда, 3 дня по случаю смерти тетки, 3 дня по случаю свадьбы у брата, 5 дней потому, что былъ въ волости по дѣламъ своимъ и мiрскимъ. Итого еще нерабочихъ дней было у него 19, а съ выше прописанными всего: 125 дней въ году. Это значитъ, что изъ цѣлаго состава годовыхъ дней онъ не работалъ одну третью часть года, то есть изъ заработковъ двухъ дней у него должно оставаться на содержанiе третьяго дня нерабочаго. А что если случится иной годъ проболѣть недѣли 2—3: тогда еще будетъ прибавка къ суммѣ не рабочихъ дней на счетъ рабочихъ. Намъ хотѣлось объяснить это крестьянину и указать ему здѣсь причину того невыгоднаго экономическаго положенiя, изъ котораго онъ, по его словамъ, никакъ не можетъ выбиться; но онъ не ясно понималъ объясненiя, потому что для крестьянина—хлѣбопашца, который въ лѣтнiе 3—4 мѣсяца зарабатываетъ, при урожаѣ на своей нивѣ, насущный хлѣбъ на цѣлый годъ, не ясно то, какимъ образомъ потеря рабочаго дня должна отразиться на его благосостоянiи; это совершенно понятно только живущему дневнымъ заработкомъ. При дальнѣйшемъ разъясненiи крестьянину дѣла съ послѣдней точки зрѣнiя, онъ по видимому соглашался съ доводами объясненiй, но подумавши прибавилъ: „оно-то такъ, да и праздники-то Божiи надо почитать, а то Господь покараетъ."....

Сколько нужно времени, чтобы перевоспитать нашего рабочаго крестьянина на почвѣ церковно-религiозныхъ его убѣжденiй по вопросу о праздничныхъ его дняхъ, чтобы вывесть его изъ этого заколдованнаго круга!... Сколько для этого потребуется священнаго труда для сельскихъ пастырей церкви!...

Н. Щ.

Богуславское уѣздно-приходское духовное училище въ 50-ти лѣтнiй перiодъ существованiя. *)

(*Продолженiе*).

Состоянiе училища при смотрителѣ iеромонахѣ Григорiѣ (съ 28 мая 1832 года по 28 октября 1835 г.)

Послѣ перевода смотрителя Пантелеймона его должность нѣкоторое время исправлялъ инспекторъ училища о. Моисей Мудровъ. 28 мая 1832 года смотрителемъ училищъ назначенъ iеромонахъ Григорiй. Онъ окончилъ курсъ въ кiевской академiи, затѣмъ былъ на искусѣ, дальше—поступилъ въ монашество; въ 1806 году занимался сочиненiемъ и сказыванiемъ проповѣдей; съ 1808—1821 года былъ корректоромъ книгъ при типографiи Кiево-печерской лавры; въ 1831 году опредѣленъ благочиннымъ монастырей; 19 декабря 1831 года переведенъ въ богуславскiй монастырь настоятелемъ и назначенъ перво-присутствующимъ духовнаго правленiя. 30 марта 1832 года правленiе семинарiи предложило Григорiю занять мѣсто смотрителя богуславскихъ училищъ. Онъ согласился.

Инспекторомъ во все это время оставался давнiй служака — о. Моисей Мудровъ (Мужаловскiй). Въ составѣ учителей происходили частыя перемѣны. При поступленiи смотрителя учителями были слѣдующiя лица: Иванъ Мазюкевичъ въ высшемъ отдѣленiи, Павелъ Хорученковъ и Евфимiй Славинскiй въ низшемъ отдѣленiи и Иванъ Цвѣтковскiй—учителемъ приходскаго училища ([1]). 15 августа 1832 года Хорученко уволился для поступленiя въ академiю. [2]). Такъ какъ онъ былъ и помощникомъ инспектора, то на его мѣсто былъ избранъ помощникомъ инспектора учитель Мазюкевичъ ([3]). Мѣсто Хорученкова занялъ учитель Цвѣтковскiй, а въ приходское училище опредѣленъ Василiй Помазанскiй. Въ iюлѣ слѣдующаго (1833) года Славинскiй и Помазанскiй по собственному желанiю уволены отъ своихъ мѣстъ, а вмѣсто ихъ опредѣлены студенты

---

*) См. № 23.

1) Формулярные списк за 1832 г. [2]) Дѣло № 8-й 1832 г. [3]) Дѣло № 9 1832 года.

семинаріи — Маркъ Сикорскій и Флоръ Мизецкій (5 августа 1833 года). 24 іюня 1835 года уволился по собственному желанію учитель Марзюкевичъ; вмѣсто него помощникомъ инспектора утвержденъ Мизецкій ([1]). Учитель Сикорскій въ 1835 году переведенъ въ уманское училище, а на мѣсто его назначенъ окончившій курсъ семинаріи Стефанъ Турчинскій. Самъ смотритель Григорій не долго пробылъ въ своей должности. 29 октября 1835 года смотрителемъ училищъ назначенъ кандидатъ академіи Игнатій Мацкевичъ.

Учебная часть и нѣкоторыя особенныя распоряженія.

Число учениковъ въ разсматриваемый періодъ времени было довольно ограниченно. Такъ въ 1832 г. всѣхъ учениковъ было 78, въ 1833 году—78, въ 1834—92 и. въ 1835—84. Въ числѣ дѣйствительныхъ учениковъ показаны и приватные: ихъ было въ низшемъ отдѣленіи (1834 г.)—4 и въ высшемъ отдѣленіи (1835 г.)—1. Что касается до учебныхъ пособій, то грамматика Греча введена вмѣсто грамматики Востокова ([2]). Выписка журнала Христіанскаго Чтенія продолжалась. Кромѣ того присланъ былъ одинъ экземпляръ проповѣдей митрополита Евгенія въ 4-хъ томахъ за 20 рублей и деньги предписано было внести немедленно ([3]). Неизвѣстно, какъ велико было въ училищѣ число разночинцевъ, но въ 1835 году ([4]), по Высочайшему повелѣнію, правленіе семинаріи предписало принимать въ духовныя училища дѣтей греко-унитскаго духовенства безъ всякихъ затрудненій, чтобы дать имъ возможность получать образованіе. Это сдѣлано для того, чтобы сохранить дѣтей всѣхъ греко-унитовъ отъ вліянія чужаго языка и обычаевъ (если они будутъ обучаться у иностранцевъ). Обращено также вниманіе и на метрическія выписи при пріемѣ учениковъ. Такъ 28 октября 1835 года, правленіе семинаріи предписало ([5]), чтобы при пріемѣ въ училища были представляемы метрическія выписи, *чего до сихъ поръ совершенно не было*. Вмѣстѣ съ этимъ появляются новыя мѣры, имѣвшія цѣлію предотвратить въ учащихся порчу нравственности, расположить ихъ къ духовному званію и ослабить въ учителяхъ стремленіе къ поступленію въ свѣтскую службу. Такъ въ 1833 году (19 апрѣля) правленіе семинаріи предписало предъ началомъ ученія читать извѣстное отдѣленіе изъ Новаго Завѣта (по назначенію наставниковъ), чтобы ученики были ознакомливаемы съ словомъ Божіимъ, что составляетъ цѣль воспитанія ([1]). 16 октября 1834 года правленіе семинаріи въ предотвращеніе нетрезвости, безпорядковъ и т. под. состороны учителей (что замѣчено въ черкасскомъ духовномъ училищѣ) предписало, чтобы они *сами сочиняли* и говорили въ церкви проповѣди ([2]). Въ предписаніи правленія семинаріи (отъ 13 декобря 1834 года, утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ, митрополитомъ Евгеніемъ) болѣе подробно обозначена цѣль сказыванія проповѣдей, а также опредѣлены и самые способы составленія ихъ. Именно: а) какъ для собственнаго упражненія учителей въ проповѣдываніи слова Божія, для чего они и были воспитываемы, и къ чему теперь должны приготовляться, такъ и для пользы учениковъ, имъ ввѣренныхъ, назначить учителямъ всѣхъ училищъ по двѣ проповѣди каждому въ годъ; б) сіи проповѣди имѣютъ быть разсматриваемы смотрителями училищъ и, по произнесеніи, присылаемы въ семинарское правленіе; в) смотрителямъ училищъ поставить въ обязанность, чтобы при каждомъ богослуженіи въ церквахъ, гдѣ собираются ученики, неопустительно были произносимы печатныя поученія, преимущественно сочиненія покойнаго преосвященнаго Тихона воронежскаго; гдѣ этихъ сочиненій нѣтъ, предписывалось выписать ([3]). Изъ рапорта смотрителя Григорія ([4]) видно, что учителя: Мазюкевичъ, Цвѣтковскій и Сикорскій сказали въ годъ по одной проповѣди, а Мизецкій двѣ. Изъ дѣлъ же послѣдующихъ годовъ мы видимъ, что росписаніе проповѣдей для учителей ежегодно было присылаемо въ правленіе училища. Въ 1835 году (12 февраля) правленіемъ с. предписано, чтобы учителя заставляли учениковъ заучивать наизустъ по одному или по два стиха изъ того мѣста священнаго писанія, которое будетъ прочитано въ классѣ. Стихи должно избирать понятные для дѣтей. Малоуспѣшнымъ ученикамъ свѣтскаго званія воспрещено посѣщеніе училища, чтобы они не соблазняли своею лѣностью другихъ учениковъ ([5]). Въ виду замѣчавшагося въ учителяхъ стремленія къ полученію чиновъ и къ выходу изъ духовнаго въ свѣтское званіе, правленіе семинаріи принимало свои мѣры. Изъ дѣлъ видно, что учителя постоянно хлопотали о полученіи чиновъ ([6]). Вотъ по этому то поводу правленіе семинаріи предписывало, чтобы начальники училищъ

[1]) Дѣло № 28 1835 г. [2]) Предп. пр. семинаріи 17 декобря 1833 г. [3]) Д. № 34. 1835 г. [4]) Дозволено и свѣтскимъ греко-унитамъ помѣщать своихъ дѣтей въ училища. [5]) Описан. № 1055.

[1]) Д. № 22 1833 г. [2]) Д. № 3. [3]) Д. № 7. 1834 г. [4]) 25 ноября 1834 г. [5]) Д. № 33 1835 г. [6]) Такъ 15 ноября 1834 года утверждены въ чинѣ губернскаго секретаря учителя Марзюкевичъ и Цвѣтковскій.

удерживали подвѣдомыхъ имъ учителей отъ выхода изъ духовнаго званія въ свѣтское, потому что чрезъ это они увлекаются отъ главной цѣли воспитанія ихъ въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и уменьшаютъ число просвѣщенныхъ пастырей церкви ([1]). Стремясь поднять уровень познаній учениковъ, правленіе семинаріи предписывало смотрителю училища, по окончаніи каждаго мѣсяца, дѣлать собранія учениковъ, одобрять хорошихъ и стараться объ исправленіи дурныхъ ([2]). Такую мѣру нельзя не признать весьма цѣлесообразною. Затѣмъ, для безмездной раздачи ученикамъ (бѣднымъ) правленіе семинаріи время отъ времени (чрезъ годъ или два) присылало учебныя пособія и руководства.

Нравственная часть.

Слѣдить за нравственностью учениковъ былъ обязанъ инспекторъ училища и его помощникъ изъ учителей. До 1831 года у инспектора не было опредѣленной инструкціи, по крайней мѣрѣ, въ дѣлахъ ея не оказывается. Въ 1831 году правленіе семинаріи прислало инструкцію инспектору и его помощнику. Изъ этой инструкціи нѣкоторые пункты заслуживаютъ вниманія, почему мы и приводимъ ихъ въ подлинномъ видѣ: 1., помощникъ инспектора, равно какъ и самъ инспекторъ обязываются соблюдать порядокъ во всѣхъ возможныхъ случаяхъ, смотрѣть за нравственностью учениковъ и возбуждать въ нихъ дѣятельность. 3., Смотрѣть, чтобы на всѣхъ квартирахъ всегда читаемы были *молитвы ко сну отходящихъ и отъ сна воставшихъ*, предъ столомъ и послѣ стола и чтобы всѣ безъ изъятія ученики въ воскресные, праздничные и табельные дни непремѣнно находились при церковномъ богослуженіи въ церкви, которая назначена будетъ смотрителемъ. Помощникъ равно какъ и инспекторъ дадутъ имъ въ семъ назидательный примѣръ и недопустятъ никого изъ нихъ не только до безчинія, но и до малѣйшей неблагопристойности въ церкви. Предъ выходомъ въ церковь, который долженъ быть въ сопровожденіи помощника, онъ долженъ осмотрѣть учениковъ *въ приличіи ихъ одежды*. 5., Не позволять ученикамъ неблаговременныхъ, грубыхъ и вредныхъ для здоровья игръ, а также пѣнія свѣтскаго и простонароднаго (?) и развѣдывать, не занимаются ли они чтеніемъ какихъ-нибудь книгъ, или выписокъ вредныхъ или непристойныхъ, и ежели таковыя откроются, тотъ часъ отбирать ихъ и представлять смотрителю. 6., Не позволять также ученикамъ имѣть и, если откроются, то отобрать отъ нихъ и представлять смотрителю вещи, кои могутъ служить поводомъ къ шалостямъ и вреду: сюда принадлежатъ огнестрѣльныя и другія орудія порохъ, трубки и проч. 10., Тщательно наблюдать, чтобы ученики ни подъ какимъ предлогомъ не посѣщали публичныхъ собраній и гульбищъ. 13., Поелику *ниодинъ ученикъ* не можетъ отлучаться изъ училища, кромѣ времени уставомъ опредѣленнаго и то единственно съ дозволенія смотрителя и съ билетомъ отъ него; то объ отлучающихся изъ училища куда бы то ни было и по какой бы то было причинѣ помощникъ инспектора доноситъ инспектору, равно какъ инспекторъ доноситъ немедленно рапортомъ смотрителю, и 19., Благоразумію помощника представляется штрафовать учениковъ за небольшіе ихъ проступки, въ назначеніи же наказаній за поступки болѣе значительные, онъ совѣщается съ инспекторомъ, о важныхъ поступкахъ учениковъ помощникъ и инспекторъ доносятъ смотрителю и ожидаютъ отъ него разрѣшенія.

Въ формулярныхъ спискахъ встрѣчаются такія аттестаціи служащихъ въ училищѣ, сдѣланныя рукою смотрителя: „инспекторъ Моисей Мудровъ поведенія *пречестнаго*, въ должности весьма исправенъ и благонадеженъ“. „Учитель Иванъ Цвѣтковскій— поведенія хорошаго, исправенъ и надеженъ“.

Экономическая часть.

Лишь теперь, при смотрителѣ Григоріѣ, окончилось дѣло о постройкѣ новаго корпуса, длившееся такъ долго, чуть не съ самаго открытія училища. Постройка новаго корпуса окончена лѣтотъ 1832 года и тогда же правленіе семинаріи послало обревизовать новое зданіе ректора семинаріи Іустина. Осмотръ зданій былъ произведенъ имъ вмѣстѣ съ смотрителемъ (16 іюля 1832 года) и оказалось, что домъ построенъ хорошо и удобно, противъ смѣты израсходовано на постройку новаго дома 218 р. 90 к. ([1]). Изъ описи дома видно, что онъ о четырехъ покояхъ, по четыре окна въ каждомъ покоѣ ([2]). 4 сентября 1833 года правленіе семинаріи предписало смотрителю открыть ученіе въ новопостроенномъ домѣ, а монастырскій домъ, въ которомъ помѣщались классы училищъ возвратить богуславскому монастырю, какъ ему принадлежащій ([3]). На содержаніе училищъ во

[1]) Д. № 10. 1834 г. [2]) Д. № 35. 1835 года.

[1]) Дѣло № 32. 1832 г. [2]) Д. № 5. 1833 г. [3]) Д. № 13. 1832 г.

второй половинѣ 1832 года ассигновано 1627 руб. 50 к. именно на уѣздное—1025 р. и приходское 365 р. кандидату Язеву 125 р. и квартирныхъ денегъ тремъ учителямъ 112 р. 50 к. Въ первой половинѣ 1833 г. на содержаніе училищъ выдано 2780 р., а во второй—1324 р. 38 коп. За слѣдующіе годы свѣдѣній не имѣется. Что касается квартирнаго пособія, то оно, какъ видно, было выдано не всѣмъ учителямъ. Такъ учителю Славинскому, какъ не прослужившему 4-хъ лѣтъ, было отказано въ квартирныхъ деньгахъ ([1]). Но это не остановило его и онъ снова просилъ о пособіи (7 іюля 1833 года); изъ его прошенія видно, что учителя Цвѣтковскій и Мазюкевичъ содержали при себѣ въ училищномъ домѣ по 5 мальчиковъ изъ свѣтскаго званія и брали съ каждаго за квартиру по 25 рублей и даже болѣе ([2]). Просьба Славинскаго не осталась безъ послѣдствій и въ слѣдующемъ году разрѣшено правленіемъ семинаріи выдать ему пять саженъ дровъ. Ежегодно правленіе семинаріи высылало деньги для раздачи бѣднымъ ученикамъ. Такъ въ 1832 году было прислано 1020 р. (въ началѣ года 600 р. и въ концѣ 420 р.), въ 1833 году—1075 р., во второй половинѣ 1834 г.—140 р. Въ 1834 году роздано бѣднымъ ученикамъ 570 р;—тремъ по 55 р., тремъ по 50 р; остальнымъ меньше. Въ 1835 году на помощь бѣднымъ ученикамъ израсходовано 442 рубля.

Ревизія училища.

Въ 1832 году (14—16 іюля) была произведена ревизія богуславскихъ училищъ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Іустиномъ. Имъ были спрошены ученики высшаго и низшаго отдѣленій и приходскаго училища, освидѣтельствована библіотека, архивъ, все имущество и суммы ([3]). Отчота о ревизіи не сохранилось, но кажется, что все найдено въ порядкѣ.

Изъ БЕРДИЧЕВА (Корреспонденція. «К. Еп. Вѣдомостей»). Не веселыя картины, въ настоящее время, представляютъ наши села и деревни. Неурожайный, трудный годъ засталъ нашего малообезпеченнаго отъ всякихъ случайностей крестьянина въ расплохъ. Рѣдкій изъ нихъ имѣетъ въ запасѣ сбереженія, могущія пособить теперешнему ихъ горю. Но и такое лицо, по своей единичности, для общей массы, ничего не значитъ. Ссудныхъ кассъ, гдѣ бы крестьянинъ могъ позаимствовать, на случай нужды, нѣсколько рублей, у насъ нѣтъ. Частный заемъ малоудовлетворителенъ въ такихъ случаяхъ: онъ скорѣе выгоденъ заимодавцу, чѣмъ заемщику. А между тѣмъ деньги нужны. И подати осеннія и весеннія, и разныя другія общественныя (на содержаніе земскихъ почтъ, волостныхъ правленій и др.), и „оказіи“ требуютъ немалыхъ расходовъ. Куда обратиться? Гдѣ искать помощи? Volens-nolens идетъ нашъ бѣдный крестьянинъ къ орендарю—еврею и подъ залогъ движимости, а то и безъ залога, съ отдачею „нивки“ и „полнивки“, за неимовѣрно жидовскіе проценты, получаетъ необходимую сумму. Какъ только отдалъ бѣдный крестьянинъ свою „нивку“—пропала она у него на всегда. Евреи, населяющіе наши села и деревни „якъ саранча“, не скоро выпустятъ ее изъ рукъ. Доказательства приведу ниже. Тутъ же скажу, что наплывъ жидовъ въ селахъ громадный. Здѣсь они и арендаторы, и лавочники, и шинкари, и содержатели земскихъ почтъ; словомъ: все. Вездѣ они найдутъ ходъ, лазейку, вездѣ отобьютъ у бѣднаго крестьянина возможность заработать копѣйку помимо того тяжелаго земледѣльческаго труда, который не всегда бываетъ не убыточенъ. Ужъ такъ заведено у насъ и, кажется, трудно переиначить. На сколько страшенъ паразитъ—еврей для сельскаго населенія приведу слѣдующій случай. По почтовому тракту изъ м. Самгородка въ г. Липовецъ въ 9-ти верстахъ отъ становой квартиры, лежитъ сел. Овсянники. Широко оно раскинулось на двухъ высокихъ горахъ, у подошвы которыхъ протекаетъ мѣстная, здоровая рѣка Дисна. Земля здѣсь частью черноземная, частью суглинистая, „родючая“, какъ обыкновенно у насъ называютъ такую землю. Надѣлены здѣсь крестьяне землей обильнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ; именно: *по 18 десятинъ на душу*. Казалось бы, при такомъ положеніи дѣла, благоденствіе крестьянскаго населенія было бы болѣе чѣмъ возможно. Но не тутъ-то было. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ къ старому еврею Маіоркѣ, изъ херсонскихъ степей, „присталъ въ прыймы“ жидочекъ Хаскель: изъ молодыхъ да ранній. Съ поселеніемъ Хаскеля все измѣнилось въ с. Овсянникахъ. Изъ прекраснаго села оно, въ настоящее время, представляетъ какую-то полуразрушенную деревню. Ни одной сколько нибудь сносной мазанки, ни одной сколько нибудь порядочно одѣтой крестьянки. „Черезъ Хаскеля рубця (рубахи, рубища) на хребти немае“, говорятъ крестьяне. Кто разъ обратился къ нему въ нуждѣ, кто „продалъ“ на одинъ годъ свою „нивку“—продалъ навсегда изворотливому Хаскелю. На сколько непобѣдимъ Хаскель докажетъ слѣдующее: по корреспонденціи, напечатанной лѣтомъ настоящаго года въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, а потомъ перепечатанной и въ „Кіевлянинѣ“ было поручено произвести дознаніе о дѣйствіяхъ Хаскеля. По дознанію все подтвердилось; казалось бы исхода Хаскелю уже не было. Но ловкій угорь—эксплоататоръ и тутъ успѣлъ. При помощи „брехачей“ обжаловавъ дѣйствія лица, производившаго дознанія, онъ добился переслѣдованія. Подтасованными доказательствами опровергнулъ первое и вышелъ сухимъ изъ воды.... Нужно добавить, что пришлецъ изъ Новороссіи обладаетъ большими средствами, собранными въ с. Овсянникахъ. Средствъ этихъ у него не отберутъ; но въ

---

[1]) Предписаніе сем. правленія отъ 24 февраля 1832 г. [2]) Дѣло № 18. 1833 г. [3]) Д. № 27 за 1832 г.

интересахъ бѣдныхъ крестьянъ, въ интересахъ улучшенія экономическаго быта крестьянъ необходимо разслѣдованіе Овсянникскаго дѣла. Для противопоставленія жидовскимъ интересамъ, лучше бы было, если бы на своихъ прихожанъ наши священники обращали больше вниманія. Кромѣ нравственной поддержки крестьянамъ можетъ быть оказана и матеріальная. Источникъ для этого слѣдующій. За отдачу, въ однѣ руки, права на торговлю водкой, въ каждой деревнѣ, въ каждомъ селѣ, крестьяне получаютъ отъ 100—400 р., деньги эти пропиваютъ у того же самаго жида, отъ котораго и получены. Одинъ изъ священниковъ бердичевскаго уѣзда, достойнѣйшій іерей Выщняго, убѣдилъ прихожанъ на эти деньги основать ссудную кассу, изъ которой крестьяне, за небольшой ростъ, получали бы деньги въ заемъ. Въ два года изъ 300 р. (основнаго капитала) образовалась сумма въ 800 р. Небыло примѣра еще, чтобы заемщикъ не отдалъ денегъ, взятыхъ въ этой ссудной кассѣ. Называть по имени этого благодѣтеля своихъ прихожанъ я неуполномоченъ—да и не для чего. Это его доброе дѣло и такъ разносится по всему уѣзду. Здѣсь Хаскель не будетъ имѣть хода... Отчего бы этого не сдѣлать и въ другихъ селахъ? Подумайте, о. о. честные.

Православный.

Бердичевъ. 6 ноября 1879 г.

Кончина преосвященнаго Антоня, архіепископа казанскаго послѣдовала въ ночь съ 7 на 8 ноября. Панихиды о почившемъ архипастырѣ совершены въ Лаврѣ, Софійскомъ соборѣ, монастыряхъ Братскомъ и Михайловскомъ, въ академіи и семинаріи. Некрологъ досточтимѣйшаго изъ русскихъ архипастырей, многопамятнаго и Кіеву сообщимъ въ ближайшемъ №.

Храмовой праздникъ св. Архистратига Михаила 8 ноября въ Михайловскомъ монастырѣ ознаменованъ соборнымъ служеніемъ высокопр. Митрополита и преосв. Іоанна божественной литургіи, а послѣ нея благодарственнаго Господу Богу молебствія о здравіи, благоденствіи и спасеніи Августѣйшихъ Имянинниковъ дня. На литургіи протоіереемъ *Д. Ѳ. Ждановымъ* сказано назидательное слово, обращавшее мысли слушателей къ свойствамъ природы и жизни святыхъ небесныхъ ангеловъ, подобиться которымъ должны и христіане, какъ существа разумныя, освященныя для высшей духовной жизни и призванныя къ наслѣдію жизни небесной. Послѣ служенія, по стародавнему обычаю, слѣдовалъ праздничный пріемъ въ покояхъ преосвящ. настоятеля монастыря.

Новыя назначенія. Настоятель Добро-Николаевской церкви, членъ консисторіи, достопочтенный о. протоіерей А. И. Браиловскій назначенъ, согласно прошенію, къ Кіево-Софійскому собору. На мѣсто его поступаетъ законоучитель 3 кіевской гимназіи и учитель семинаріи священникъ *Х. М. Орда*, оставаясь законоучителемъ, но оставляя службу въ семинаріи, гдѣ онъ, позволимъ присовокупить, оставляетъ наилучшія воспоминанія о себѣ, давно уже пріобрѣвъ здѣсь репутацію отличнаго преподавателя, о которомъ съ благодарностію говорятъ и многіе ученики его—священники кіевской епархіи.

Содержаніе: *Часть оффиціальная— Часть неоффиціальная.*—Къ слову о числѣ праздничныхъ дней у нашего народа..—Богуславское уѣздно-приходское училище въ 50-ти лѣтній періодъ существованія.—Изъ Бердичева.—Кончина преосвященнаго Антонія.—Объявленія.

Вышелъ въ свѣтъ 46 № Воскресново Чтенія. Содержаніе его слѣдующее: Опытъ жизни безъ религіи.—Греческое богослуженіе въ храмѣ Гроба Господня въ торжеественные дни.—Преподобный Ѳеодоръ Студитъ.—Царское приглашеніе.

Печатать дозволяется. 12 ноября 1879 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.